

ORIGINAL

Propiedades psicométricas del *European Bullying Intervention Project Questionnaire* (EBIPQ) y el *European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire* (ECIPQ) en una muestra de adolescentes del Ecuador

Evelyn Cuesta-Andaluz^{a,c} , Rodrigo Moreta-Herrera^{b,*} , Giovanni Lascano-Arias^c ,
Marco Pino-Falconí^d , Esteban Moreno-Montero^d 

^a Universidad Internacional de La Rioja, España

^b Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ambato, Ecuador

^c Universidad Tecnológica Indoamérica, Ambato, Ecuador

^d Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ambato, Ecuador

Recibido el 2 de diciembre de 2024; aceptado el 7 de mayo de 2025

Resumen

Introducción: El acoso escolar ha suscitado un interés investigativo considerable, conduciendo al desarrollo de medidas específicas dirigidas a la evaluación tanto del *bullying* tradicional como del *ciberbullying* (CB). **Objetivo:** Identificar las evidencias de validez del *European Bullying Intervention Project Questionnaire* (EBIPQ) y del *European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire* (ECIPQ) en una muestra de adolescentes ecuatorianos. **Método:** Estudio descriptivo y psicométrico de corte transversal en el que se analizó la validez de constructo, la consistencia interna y la validez convergente de ambos instrumentos. **Muestra:** 341 estudiantes adolescentes (56 % mujeres, 44 % hombres). Con edades entre 14 a 19 años ($M = 15.72$; $DE = 0.85$) de diferentes ciudades del Ecuador. **Resultados:** Modelos de ajuste oblicuos con dos dimensiones por instrumento son los de mejor representación factorial. Además, se evidenció una adecuada consistencia interna en sus dimensiones y una alta correlación entre ambos cuestionarios. **Conclusión:** El EBIPQ y el ECIPQ demuestran ser instrumentos válidos, confiables y relevantes para la medición del acoso escolar y el *ciberbullying* en adolescentes del contexto ecuatoriano.

Palabras clave: Acoso, adolescente, agresión, ciberacoso, fiabilidad, validez

© 2025 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

* Autor para correspondencia.
Correo electrónico: rmoreta@pucesa.edu.ec

<https://doi.org/10.14349/sumapsi.2025.v32.n1.6>

ISSN 0121-4381, ISSN-E 2145-9797/© 2025 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Psychometric properties of the European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIPQ) and the European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire (ECIPQ) in a sample of adolescents from Ecuador

Abstract

Introduction: School bullying has sparked considerable research interest, leading to the development of specific measures aimed at assessing both traditional bullying and cyberbullying (CB). **Objective:** To identify evidence of validity for the European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIPQ) and the European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire (ECIPQ) in a sample of Ecuadorian adolescents. **Method:** A cross-sectional descriptive and psychometric study analyzing the construct validity, internal consistency, and convergent validity of both instruments. **Sample:** 341 adolescent students (56% female, 44% male), aged 14 to 19 years ($M = 15.72$; $SD = 0.85$), from different cities in Ecuador. **Results:** Oblique fit models with two dimensions per instrument provide the best factor representation. They also demonstrate adequate internal consistency across their dimensions and a high correlation between the two questionnaires. **Conclusion:** The EBIPQ and ECIPQ prove to be valid, reliable, and relevant instruments for measuring bullying and cyberbullying among adolescents in Ecuador.

Keywords: Bullying, adolescent, aggression, cyberbullying, reliability, validity

© 2025 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

El acoso escolar o *bullying*, es un fenómeno de creciente preocupación en el sistema educativo en las últimas décadas, debido a su continuo aumento en incidencia entre los grupos escolares (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [Unesco], 2023). En el caso del acoso tradicional, se considera como un patrón de comportamiento agresivo y deliberado que se repite en el tiempo y que abarca diversas formas de maltrato físico, verbal y psicológico entre pares en el contexto escolar (Ishak et al., 2023; Xue et al., 2022).

Este tipo de acoso involucra tres protagonistas: acosadores, víctimas y espectadores (Stubbs-Richardson & May, 2021). Por una parte, los acosadores ejercen su poder a través de la intimidación y coacción dentro de un grupo, y pueden clasificarse como en acosador nato y acosador-víctima (Rosander & Nielsen, 2023). Por otra, las víctimas son las que reciben el ataque por su condición de vulnerabilidad, incluyen tipos como víctima pasiva, víctima provocadora y víctima agresora (Malamut et al., 2020). Por último, el espectador, es aquel que participa dentro del triángulo sin interferir en ningún momento, se dividen en seguidores del agresor, reforzadores pasivos, observadores y defensores de la víctima (Marlow et al., 2023).

Pero esta no es la única forma de manifestación del acoso escolar, cuando este concepto se realiza con la intervención de medios tecnológicos pasa a ser llamado “ciberacoso” o *cyberbullying* (CB; Zhu et al., 2021), cuyas características son similares al *bullying* tradicional variando sus métodos de aplicación (e.g., *chats*, *e-mails*, etc.) y destaca por el anonimato del agresor, el alcance amplio y la persistencia del ataque (Gohal et al., 2023).

Aunque el *bullying* y el CB comparten elementos comunes (Johansson & Englund, 2021), también presentan diferencias importantes en el contexto, el alcance y los efectos subsecuentes, por lo que requieren enfoques específicos para la prevención y la intervención (Macaulay et al., 2022).

En general, ambos fenómenos generan consecuencias graves para la salud mental de víctimas y perpetradores (Carhuas Flores et al., 2023; Moreta-Herrera et al., 2025), incluyendo ansiedad, depresión, bajo rendimiento académico, dificultades de regulación emocional y pensamientos suicidas en casos extremos (Bahamón et al., 2023; Moya-Solís & Moreta-Herrera, 2022; Zumba-Tello & Moreta-Herrera, 2022). En el caso del CB, los efectos pueden ser más intensos debido a su naturaleza persistente y ubicua (Lukács et al., 2023; Meter & Bauman, 2016).

Según el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef, 2018) a nivel global, aproximadamente el 30 % de los estudiantes reportan ser víctimas de *bullying*, mientras que el CB afecta entre el 20 % y 30 % de los estudiantes (Attawell, 2021). En Ecuador, el *bullying* afecta al 23 % de los estudiantes de 11 a 18 años, y el CB al 10 % (Unicef-Ecuador, 2017). Estas cifras, en constante crecimiento, resaltan la necesidad de monitoreo y disponibilidad de instrumentos fiables que permitan evaluar de manera precisa y objetiva estos fenómenos y de forma integral (Larzabal-Fernández et al., 2024; Pino-Falconí & Moreta-Herrera, 2024), ya que, en América del Sur y Ecuador, las medidas para evaluar el *bullying* y el CB son limitadas (Moreta-Herrera et al., 2023).

Medición del *bullying* y del *cyberbullying*

La interacción entre el *bullying* y el *cyberbullying* (CB) muestra una correlación significativa, donde las personas involucradas como agresores o víctimas en un contexto tienen más probabilidades de asumir roles similares en el otro. Para evaluar eficazmente esta relación bidireccional, se cuenta con instrumentos validados específicos, como el *European Bullying Intervention Project Questionnaire* (EBIPQ; Brighi et al., 2012a) para *bullying* y el *European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire* (ECIPQ; Brighi et al., 2012b) para el CB.

El EBIPQ, originalmente en italiano y luego traducido al español (Ortega-Ruiz et al., 2016), consta de 14 ítems distribuidos en dos dimensiones: victimización y agresión, abordando comportamientos como golpear, insultar, amenazar o difundir rumores. Su estructura factorial y su confiabilidad se han validado en poblaciones españolas (Rodríguez-Hidalgo et al., 2019), y peruanas (Zeladita-Huaman et al., 2022), mostrando una consistencia interna adecuada y diferencias de género en los roles de acoso.

El ECIPQ, diseñado en Italia y validado en español (Del Rey et al., 2015), incluye 22 ítems organizados en cibervictimización y ciberagresión, y evalúa acciones como suplantar identidad, enviar mensajes ofensivos o excluir, mediante medios electrónicos. Este cuestionario se ha validado en Colombia (Castaño Pulgarín et al., 2023) y, junto con el EBIPQ, en poblaciones españolas (Ortega-Ruiz et al., 2016) y colombianas (Herrera-López et al., 2017), lo que confirma estructuras factoriales y consistencias internas óptimas.

Aunque ambos instrumentos han mostrado una adecuación psicométrica en distintas poblaciones, la región carece de estudios psicométricos suficientes en la población ecuatoriana, destacando la necesidad de medidas fiables para monitorear estos fenómenos y diseñar intervenciones pertinentes.

El presente estudio

En este sentido, es evidente la urgencia y necesidad de contar con un instrumento que no solo esté debidamente validado y adaptado al contexto cultural ecuatoriano, sino que también permita realizar comparaciones rigurosas y significativas entre diferentes poblaciones y contextos socioculturales (Moreta-Herrera et al., 2024). A pesar de los procesos de validación, aún persiste un vacío teórico importante (en especial sobre la conexión entre *bullying* y CB) y, por ello, se requiere de afinar pruebas de medición precisas y ajustadas al contexto ecuatoriano. Es por ello por lo que para el presente estudio se han establecido los siguientes objetivos: (a) confirmar la estructura factorial de dos dimensiones del EBIPQ y del ECIPQ en una muestra de adolescentes ecuatorianos, (b) estimar los niveles de consistencia interna de las puntuaciones de las medidas bajo análisis y (c) establecer la validez de relación con otras variables (*Bullying* y CB). A partir de esto, se considera que el EBIPQ y el ECIPQ guardan una estructura factorial de dos dimensiones (H_1), que la consistencia interna de las medidas es adecuada (H_2) y el EBIPQ y el ECIPQ guardan convergencia entre sí (H_3).

Método

Diseño

El presente estudio adoptó un enfoque cuantitativo, de tipo instrumental, con un diseño transversal y un alcance descriptivo-correlacional (Ato et al., 2013), en el que se busca confirmar la estructura interna de la medida, la confiabilidad basada en la consistencia interna en una muestra de adolescentes del Ecuador del EBIPQ y del ECIPQ.

Participantes

El estudio incluyó a 341 adolescentes ecuatorianos (56 % hombres, 44 % mujeres), con edades entre 14 y 19 años ($M = 15.72$; $DE = 0.85$). El 78 % se identificó como mestizos y el 22 % como indígenas, afroecuatorianos y blancos. La mayoría residía en zonas urbanas (75.07 %), y el 19.64 % reportó vulnerabilidad socioeconómica. En cuanto a educación, el 33.72 % asistía a centros públicos, el 7.62 % a privados y el 58.6 % a fiscomisionales. Académicamente, el 54.5 % cursaba el primer año de bachillerato, el 33.1 % el segundo año y el 8.2 % el tercero.

Se seleccionaron los participantes mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando como criterios de inclusión: (a) participación voluntaria, (b) autorización por escrito del representante legal del adolescente y (c) estar matriculado en uno de los centros educativos participantes en el estudio. Los criterios de exclusión son: (a) participantes sin autorización de los representantes legales y (b) participantes no matriculados en instituciones educativas autorizadas.

Instrumentos

European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIPQ; Brighi et al., 2012a) en la versión traducida y validada al castellano para adolescentes (Ortega-Ruiz et al., 2016). El EBIPQ se diseñó para evaluar el *bullying* para condiciones de agresión-victimización. Está compuesto por 14 ítems, de los cuales siete se relacionan con la victimización (ítems 1 a 7) y los restantes (ítems 8 a 14) para la agresión. Los ítems se responden por medio de un sistema de respuesta de tipo Likert, con una puntuación entre 0 (nunca) y 4 (siempre) referidos en un intervalo de tiempo de los últimos dos meses.

Respecto a la calificación, la categorización de los participantes como víctimas o agresores según Del Rey et al. (2015), se clasifica como víctima a quien reporta haber experimentado conductas de victimización al menos una o dos veces al mes, y como agresor a quien ha perpetrado acoso con la misma frecuencia. Sobre las propiedades psicométricas, el EBIPQ presenta índices de consistencia interna aceptables para sus dimensiones con $\alpha_{(\text{victimización})} = .84$ y $\alpha_{(\text{agresión})} = .73$.

European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire (ECIPQ; Brighi et al., 2012b) en la versión traducida y validada al castellano (Del Rey et al., 2015). El ECIPQ se diseñó para evaluar los aspectos de victimización y agresión desde el CB. Consta de 22 ítems, siendo los 11 primeros para cibervictimización y los 11 restantes para ciberperpetración. Los ítems se responden en una escala de tipo Likert de cuatro opciones de respuesta, que fluctúa entre 0 para describir 'nunca' y 4 para detallar 'siempre'. Acerca de la calificación, los ítems de cada dimensión se suman para conocer el estado de presencia de la condición, siendo a mayor puntaje mayor presencia de cibervictimización o ciberagresión. Sobre las propiedades psicométricas, el ECIPQ arroja adecuados índices de consistencia interna con valores de $\alpha_{(\text{cibervictimización})} = .80$ y $\alpha_{(\text{agresión})} = .88$.

Procedimiento

Con el objetivo de reclutar un número significativo de participantes, se solicitaron autorizaciones institucionales de los centros educativos de interés. Se puso en conocimiento de la muestra en potencia la información sobre el proyecto a tratar, como objetivos, actividades, cuidados y preservación del anonimato, entre otros. Los estudiantes que formaron parte del estudio lo hicieron de forma voluntaria y previamente presentaron la carta de consentimiento firmada por el padre/madre de familia o tutor/a y luego llenaron la respectiva evaluación. Este proceso lo realizaron de manera virtual en sus centros de estudio de forma grupal durante el primer semestre del 2023. Tras esto, se depuró y sistematizó los datos para dar paso al análisis estadístico, el contraste de hipótesis y la elaboración del informe de investigación. Sobre los aspectos de carácter ético en el estudio, este siguió los criterios y normas éticas para la investigación con seres humanos según la convención de Helsinki, así como los cuerpos normativos de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sede Ambato y el proyecto del que deriva el presente estudio fue aprobado por la Comisión de Revisión Institucional y la Oficina de Posgrados.

Análisis de datos

La gestión estadística de los resultados se dividió en cuatro bloques. En el primer bloque, se realizó un análisis preliminar de los ítems del EBIPQ y el ECIQ. Se emplearon medidas como la media (M), desviación estándar (DE), asimetría (g_1) y curtosis (g_2) para evaluar la normalidad univariada, se confirmó cuando g_1 y g_2 estuvieron dentro del rango ~ 1.5 (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). La normalidad multivariada se examinó

con la prueba de Mardia (1970), considerando la ausencia de significancia estadística ($p > .05$).

El segundo bloque correspondió al análisis factorial confirmatorio (AFC), empleando estimadores DWLS debido a la ausencia de normalidad multivariada y la naturaleza categórica de los ítems (Hox, 2021). Se analizaron índices como χ^2 , χ^2/df , SRMR, CFI, TLI y RMSEA para evaluar el ajuste del modelo, siguiendo criterios establecidos (Byrne, 2008; Jonason et al., 2022; Moreno-Montero et al., 2023). Las cargas factoriales (λ) se consideraron apropiadas si superaban .40 (Domínguez-Lara, 2018).

En el tercer bloque, la consistencia interna se analizó con el coeficiente Omega (ω), dado que se cuenta con datos de origen ordinal. Se consideraron valores entre .70 y .90 como aceptables (Campo-Arias & Oviedo, 2008; Gerbing & Anderson, 1988).

Un cuarto bloque abordó la validez basada en la relación con otras variables mediante ecuaciones estructurales (SEM), identificando la covarianza latente entre *bullying* y CB. Se esperaron relaciones superiores a $p > .20$, con índices de ajuste similares a los del AFC.

Los análisis se realizaron en el lenguaje R en la versión 4.2.2 utilizando los paquetes *lavaan* para el AFC, *MNV* para la normalidad y *MBESS* para índices de fiabilidad (R Core Team, 2023).

Resultados

Estudio 1: evidencias de validez del EBIPQ

Análisis preliminar de ítems. La tabla 1 proporciona una visión detallada de las puntuaciones medias obtenidas por los participantes en los ítems del EBIPQ, evidenciando una notable homogeneidad en las respuestas. Las medidas oscilan entre $M_{(item\ 12)} = 0.46$; $DE =$

Tabla 1. Análisis preliminar de los ítems del EBIPQ

	Ítems	M	DE	g_1	g_2
VB1	Alguien me ha golpeado, me ha pateado o me ha empujado	0.82	1.09	1.63	2.85
VB2	Alguien me ha insultado	1.31	1.38	1.17	0.78
VB3	Alguien les ha dicho a otras personas palabras malsonantes sobre mí	1.26	1.38	1.11	0.63
VB4	Alguien me ha amenazado	0.72	1.12	1.84	3.29
VB5	Alguien me ha robado o roto mis cosas	1.06	1.36	1.46	1.45
VB6	He sido excluido o ignorado por otras personas	1.10	1.22	1.16	0.87
VB7	Alguien ha difundido rumores sobre mí	1.21	1.47	1.22	0.62
AB1	He golpeado, pateado o empujado a alguien	0.76	1.12	1.83	3.57
AB2	He insultado y he dicho palabras malsonantes a alguien	0.94	1.25	1.60	2.14
AB3	He dicho a otras personas palabras malsonantes sobre alguien	0.75	1.11	1.86	3.60
AB4	He amenazado a alguien	0.50	0.95	2.27	5.43
AB5	He robado o he estropeado algo de alguien	0.46	0.90	2.59	7.89
AB6	He excluido o ignorado a alguien	0.77	1.10	1.85	3.69
AB7	He difundido rumores sobre alguien	0.51	1.01	2.36	5.64
	Mardia			5362.3***	105.0***

Nota. M = media; DE = desviación estándar; g_1 : asimetría; g_2 : curtosis; *** $p < .001$.

0.90 y $M_{(item\ 2)} = 1.31$; $DE = 1.38$. Este rango sugiere que, a pesar de las variaciones, existe una tendencia general en las puntuaciones. Al someter los datos al análisis de normalidad, se verificó que los valores de asimetría (g_1) y curtosis (g_2) estaban dentro de los límites aceptables (~ 1.5), lo que indica que la distribución univariante de los ítems cumple con el criterio de normalidad. Sin embargo, el análisis de Mardia para la normalidad multivariada revela que estos resultados no se sostienen, dado que los valores de la prueba en g_1 y g_2 resultaron estadísticamente significativos ($p < .05$), lo cual señala que la suposición de normalidad multivariada no puede ser confirmada.

En consecuencia, es fundamental aplicar estimadores robustos para el análisis factorial, dado que la falta de normalidad multivariada puede afectar la validez de los resultados obtenidos. La adopción de estos métodos permitirá una interpretación más fiable de los datos, garantizando que las conclusiones reflejen adecuadamente las características del fenómeno estudiado.

Análisis factorial confirmatorio. La tabla 2 presenta los resultados del análisis factorial confirmatorio (AFC). En el proceso de identificación de la estructura óptima, se analizaron cuatro modelos diferentes: (a) un modelo de un solo factor, (b) un modelo bifactor (dos factores específicos más un factor general), (c) un modelo oblicuo y (d) un modelo jerárquico (dos factores de primer orden y un factor de segundo orden). Cada uno de estos modelos proporcionó indicadores de ajuste que se consideran satisfactorios, reafirmando la validez estructural de las dimensiones evaluadas en el cuestionario.

El modelo de un solo factor, aunque simplificado, permite una comprensión inicial y tangible de los constructos medidos. Por otra parte, el modelo bifactor ofrece una perspectiva más matizada, al desglosar las dimensiones y ayuda a explicar cómo estas interactúan, sin embargo, este se desborda. Pero el hallazgo de que

los modelos jerárquico y oblicuo proporcionaron resultados equivalentes indica un ajuste superior en relación con el modelo unifactorial y el bifactor. Este fenómeno sugiere que la estructura subyacente del EBIPQ es más intrincada y sofisticada de lo que una única dimensión podría abarcar.

Tabla 2. Análisis factorial confirmatorio del EBIPQ

Modelo	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Un factor	580.911	77	7.54	.984	.981	.104	.104
Bifactor+	67.070	60	1.11	1.00	1.00	.033	.019
Oblicuo	206.758	76	2.72	.996	.995	.060	.071
Jerárquico++	206.758	76	2.72	.996	.995	.060	.071

Nota. χ^2 : chi-cuadrado; gl: grados de libertad; χ^2/gl : chi-cuadrado normado; CFI: índice de ajuste comparativo; TLI: índice de Tucker-Lewis; SRMR: residuo cuadrático medio estandarizado; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación.

+ Dos factores específicos más un factor general.

++ Dos factores de primer orden y un factor de segundo orden.

Además, como se muestra en la figura 1, el modelo oblicuo, en particular, se posiciona como el más adecuado para la composición del EBIPQ. Teóricamente, permite la correlación de variables como la agresión y la victimización, reconociendo sus interconexiones sin la simplificación de integrarlas en un único componente. Este enfoque no solo es más coherente con la naturaleza de los constructos psicológicos, sino que también promueve una mayor precisión en la interpretación de los datos.

Análisis de consistencia interna. El análisis de la confiabilidad de consistencia interna del test EBIPQ revela resultados que se alinean con los parámetros aceptables establecidos en la literatura psicométrica. Este test, cuyo propósito es evaluar diferentes dimensiones

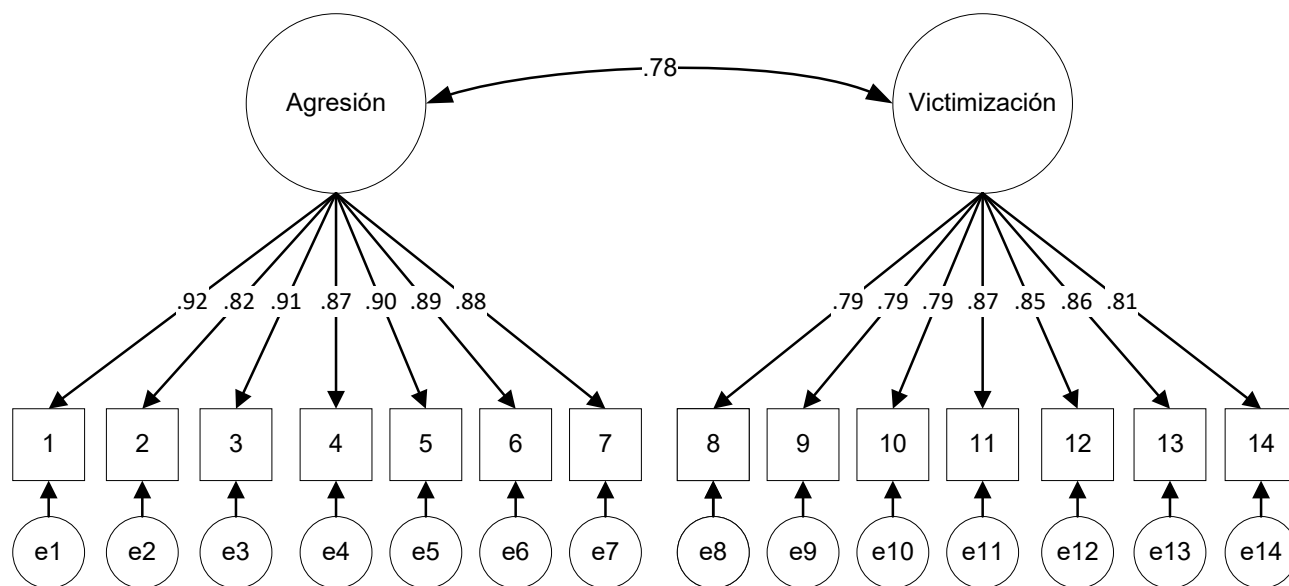


Figura 1. Estructura factorial del EBIPQ

Nota. r = correlación latente. Los círculos representan las variables latentes y los rectángulos las observables. Los valores de las flechas que apuntan a las variables latentes son las cargas factoriales (λ).

relacionadas con la victimización y la agresión, presentan dos factores principales que demuestran niveles significativos de confiabilidad.

En primer lugar, el factor de victimización obtuvo un valor general de $\omega = .902$ [.878 - .922], lo que indica una consistencia interna elevada. Por otra parte, el factor de agresión mostró un valor general de $\omega = .927$ [.900 - .946], exhibiendo una notable consistencia interna equivalente a alta. Esta robustez en los resultados refuerza la capacidad del test para medir efectivamente las conductas agresivas y de victimización, aspectos críticos para la investigación y la intervención en ámbitos psicológicos y educativos.

Estudio 2: evidencias de validez del ECIPQ

Análisis preliminar de ítems. La tabla 3 muestra una notable homogeneidad entre las medias de los ítems que la conforman, siendo una oscilación entre $M_{(item\ 15)} = .31$; $DE = 0.76$ y $M_{(item\ 6)} = 1.10$; $DE = 1.22$. Además, es importante destacar que, aunque se verificó el supuesto de normalidad univariante y se observaron la asimetría

(g_1) y la curtosis (g_2) dentro de los límites aceptables de ~ 1.5 , la prueba de Mardia para la normalidad multivariante arrojó resultados estadísticamente significativos ($p < .05$), por lo que se concluye la ausencia de normalidad multivariante de los ítems.

En consecuencia, se recomienda el uso de estimadores robustos para el factor en cuestión, a fin de mitigar cualquier distorsión que pudiera surgir del incumplimiento de los supuestos de normalidad. Esta aproximación garantiza la integridad de los resultados y proporciona un análisis más fiable de los datos recopilados.

Análisis factorial confirmatorio. La tabla 4 presenta los resultados del análisis factorial confirmatorio (CFA) al ECIPQ. En este proceso de identificación de la estructura óptima, se analizaron cuatro modelos: (a) un modelo unidimensional, (b) un modelo bifactor (con dos factores específicos y un factor general), (c) un modelo oblicuo (dos factores correlacionados) y (d) un modelo jerárquico (dos factores de primer orden y un factor general de segundo orden).

Se consideró que el modelo más significativo es el que corresponde al modelo estructural oblicuo, el cual pre-

Tabla 3. Análisis preliminar de los ítems del ECIPQ

	Ítems	M	DE	g_1	g_2
CybV1	Alguien me ha dicho palabras malsonantes o me ha insultado usando el <i>email</i> o SMS	0.61	1.05	2.02	4.05
CybV2	Alguien ha dicho a otros, palabras malsonantes sobre mí usando internet o SMS	0.66	1.13	2.10	4.25
CybV3	Alguien me ha amenazado a través de mensajes en internet o SMS	0.54	1.02	2.27	5.19
CybV4	Alguien ha pirateado mi cuenta de correo y ha sacado mi información personal	0.51	1.09	2.52	6.16
CybV5	Alguien ha pirateado mi cuenta y se ha hecho pasar por mí	0.45	1.02	2.62	6.60
CybV6	Alguien ha creado una cuenta falsa para hacerse pasar por mí	1.10	1.22	1.16	0.87
CybV7	Alguien ha colgado información personal sobre mí en internet	0.45	0.94	2.68	7.91
CybV8	Alguien ha colgado videos o fotos comprometidas mías en internet	0.43	0.94	2.87	8.99
CybV9	Alguien ha retocado fotos mías que yo había colgado en internet	0.44	0.97	2.69	7.45
CybV10	He sido excluido o ignorado de una red social o de <i>chat</i>	0.51	0.91	2.32	6.52
CybV11	Alguien ha difundido rumores sobre mí por internet	0.52	1.04	2.46	6.20
CybB1	He dicho palabras malsonantes a alguien o le he insultado usando SMS o mensajes en internet	0.54	1.06	2.40	5.95
CybB2	He dicho palabras malsonantes sobre alguien a otras personas en mensajes por internet o por SMS	0.49	1.02	2.63	7.29
CybB3	He amenazado a alguien a través de SMS o mensajes en internet	0.38	0.89	2.95	9.61
CybB4	He pirateado la cuenta de correo de alguien y he robado su información personal	0.31	0.76	3.36	13.53
CybB5	He pirateado la cuenta de alguien y me he hecho pasar por él/ella	0.32	0.79	3.14	11.51
CybB6	He creado una cuenta falsa para hacerme pasar por otra persona	0.34	0.82	3.09	10.86
CybB7	He colgado información personal de alguien en internet	0.33	0.79	3.10	11.33
CybB8	He colgado videos o fotos comprometidas de alguien en internet	0.37	0.91	3.06	9.81
CybB9	He retocado fotos o videos de alguien que estaban colgados en internet	0.35	0.85	3.02	9.59
CybB10	He excluido o ignorado a alguien en una red social o <i>chat</i>	0.44	0.93	2.72	8.12
CybB11	He difundido rumores sobre alguien en internet	0.35	0.80	3.00	10.79
	Mardia			48792.1***	424.80***

Nota. M = media; DE = desviación estándar; g_1 : asimetría; g_2 : curtosis; *** $p < .001$.

senta un ajuste superior en relación con el modelo unifactorial (mejor presentación en el SRMR y el RMSEA) y el bifactor (los valores del CFI y el TLI se desbordan).

Tabla 4. Análisis factorial confirmatorio del ECIPQ

Modelo	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Un factor	368.897	209	1.76	.999	.999	.035	.048
Bifactor+	104.987	184	0.57	1.00	1.00	.018	.000
Oblicuo	249.520	208	1.19	.999	.998	.028	.025
Jerárquico++	249.520	208	1.19	1.00	1.00	.028	.025

Nota. χ^2 : chi-cuadrado; gl: grados de libertad; χ^2/gl : chi-cuadrado normado; CFI: índice de ajuste comparativo; TLI: índice de Tucker-Lewis; SRMR: residuo cuadrático medio estandarizado; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación.

+ Dos factores específicos más un factor general.

++ Dos factores de primer orden y un factor de segundo orden.

Además, como se muestra en la figura 2, el modelo oblicuo se posiciona como el más adecuado para la composición del ECIPQ. Dado que permite la correlación de dimensiones como la ciberagresión y la cibervictimización, y reconociendo sus interconexiones sin la simplificación de integrarlas en un único componente. Este enfoque no solo es más coherente con la naturaleza de los constructos psicológicos, sino que también promueve una mayor precisión en la interpretación de los datos.

Análisis de consistencia interna. La evaluación de la consistencia interna del ECIPQ revela resultados significativos que respaldan su validez como herramienta de medición. El análisis de los factores muestra que el primer factor, correspondiente a la cibervictimización, presenta un valor de $\omega = .955$ [.939 - .968], evidenciando una alta consistencia interna. Mientras que en el factor de ciberagresión se distingue un valor general de $\omega = .966$ [.951 - .977] del que se interpreta como una valoración igualmente alta. Estos datos en conjunto subrayan la eficacia del ECIPQ para capturar el fenómeno de la ciberagresión y la cibervictimización, resaltando su capacidad para proporcionar mediciones precisas y coherentes en situaciones variadas.

Análisis de validez basado en la relación con otras variables. La figura 3 muestra el análisis de validez de relación basado en otras variables, para ello se busca conocer la covarianza entre *bullying* y CB como elemento de relación entre constructos con cercanía teórica. Para esto se procedió a un análisis de relaciones latentes con SEM. Como se puede observar, los componentes del EBI-PQ presentan covarianza moderada y alta positiva y negativa con los componentes del ECIPQ. Este hallazgo sugiere que la agresión, medida a través del EBI-PQ, está intrínsecamente relacionada con la dimensión de cibervictimización del ECIPQ; al igual que la dimensión de victimización con la cibervictimización, señalando por lo tanto cercanía entre constructos. Estos resultados también denotan, a través de los índices de ajuste, una relación sólida y estable para la evaluación de estos fenómenos en adolescentes ecuatorianos, enfatizando así la conexión entre constructos.

Discusión

Los objetivos del estudio consistieron en verificar la estructura factorial del EBI-PQ y el ECIPQ es una muestra de adolescentes del Ecuador. Así como la consistencia interna de los ítems y la validez de convergencia entre estas medidas para establecer cercanía empírica entre constructos.

Con respecto a la estructura factorial. Tanto en el EBI-PQ como en el ECIPQ se confirma que presentan una estructura factorial de dos dimensiones interrelacionadas. Es decir, oblicua. Si bien se pusieron varios modelos de ajuste a prueba, los mejores resultados se encontraron en el modelo oblicuo. Los criterios de ajuste de los modelos (Brown, 2015; Byrne, 2008; Jonason et al., 2022; Moreno-Montero et al., 2023) para ambos casos señalan que las estructuras factoriales son pertinentes para la evaluación del *bullying* y el CB en adolescentes del Ecuador. Además, los resultados respaldan las óptimas propiedades de la estructura original de dos factores para ambas medidas, tal como se documentaron en estudios psicométricos previos en el contexto de la región (Castaño Pulgarín et al., 2023; Del Rey et al., 2015; Rodríguez-Hidalgo et al., 2019; Zeladita-Huaman et al., 2022).

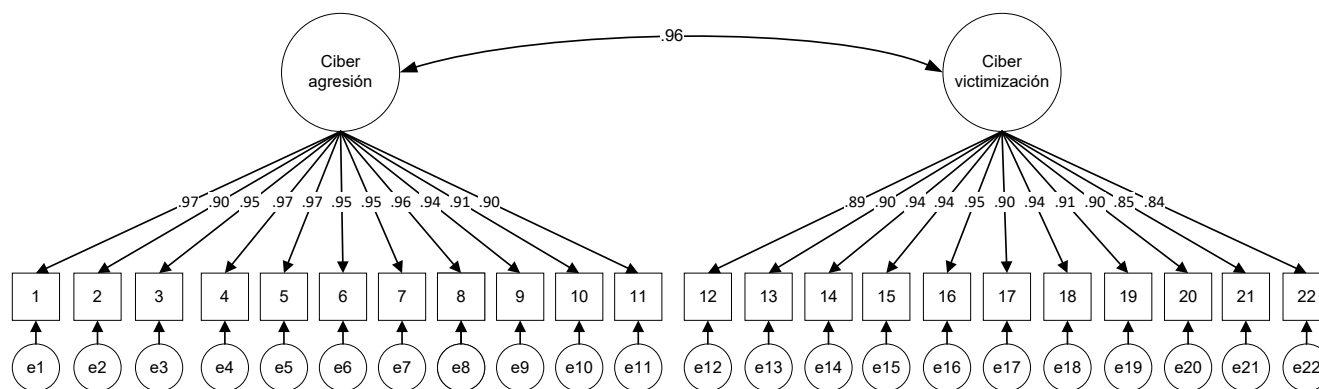


Figura 2. Estructura factorial del ECIPQ

Nota. r = correlación latente. Los círculos representan las variables latentes y los rectángulos las observables. Los valores de las flechas que apuntan a las variables latentes son las cargas factoriales (λ).

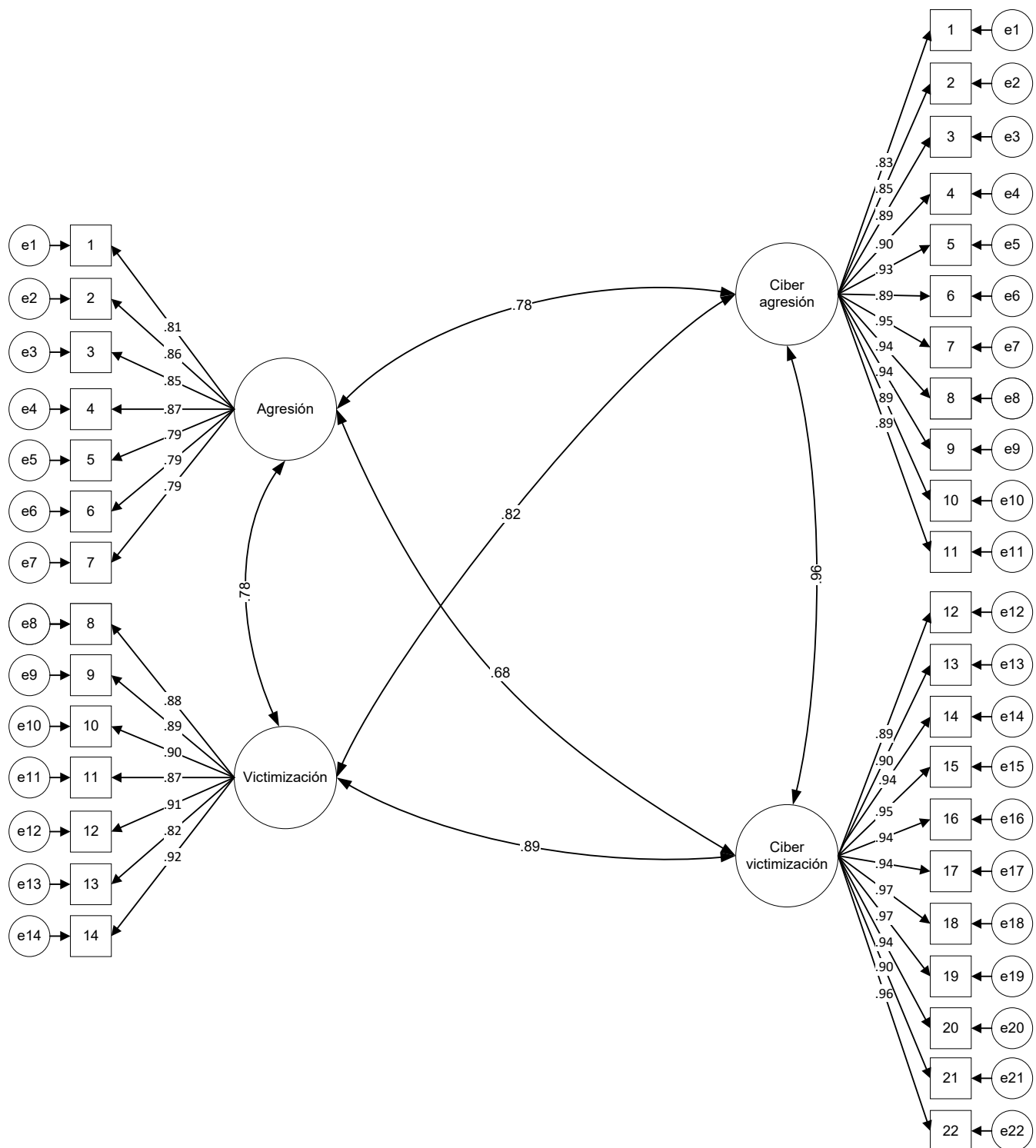


Figura 3. Modelo de ajuste general de la relación latente entre el EBIPQ y el ECIPQ

Nota. χ^2 : chi-cuadrado; gl : grados de libertad; χ^2/gl : chi-cuadrado normado; CFI: índice de ajuste comparativo; TLI: índice de Tucker-Lewis; SRMR: residuo cuadrático medio estandarizado; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. r = correlación latente. Los círculos representan las variables latentes y los rectángulos las observables. Los valores de las flechas que apuntan a las variables latentes son las cargas factoriales (λ).

$\chi^2 = 1035.02$; $p < .001$; $gl = 588$; CFI = .999; TLI = .999; SRMR = .053; RMSEA = .048 [.043 - .053]

En cuanto a la fiabilidad de la medida, es importante resaltar que los índices de fiabilidad de las dimensiones obtenidos fueron, en general, elevados para ambas medidas. Esto subraya tanto la robustez como la confianza en las puntuaciones que arrojen el EBIPQ y el ECIPQ en la medición del *bullying* y el CB y la capacidad para medir con efectividad estos patrones de conducta. Los resultados de este hallazgo concuerdan con trabajos previos que han explorado sobre similar propiedad y con resultados análogos (Herrera-López et al., 2017; Ortega-Ruiz et al., 2016).

Finalmente, sobre la validez basada en la relación con otras variables, los resultados de la covarianza con SEM señalan que las pruebas empleadas que representan los constructos de *bullying* y CB convergen entre sí de forma moderada y alta en sentido positivo y negativo. Esto es relevante a nivel psicométrico por la aparente cercanía empírica de los constructos y confirma que ambas medidas cuentan con adecuada validez de convergencia. Además, señala la coocurrencia que suele haber en ambos fenómenos y que se ha reportado previamente en trabajos de estudios empíricos (Johansson & Englund, 2021; Macaulay et al., 2022) como fenómenos de análogo apareamiento. Aunque este aspecto descriptivo de la dinámica del acoso debe ser explorado en otros estudios con mayor profundidad.

Sobre las implicaciones del estudio, se debe señalar que estos resultados no solo aportan evidencia sobre la validez de ambas escalas (EBIPQ y ECIPQ) para adolescentes ecuatorianos, sino que también resalta la importancia de abordar la agresión y la victimización en entornos tanto presenciales como cibernéticos desde un enfoque integral. Dado que el uso de estas medidas suele ser menos frecuente y estos resultados permiten la realización de estudios simultáneos del *bullying* y el CB con medidas adecuadamente calibradas. Además, estos hallazgos contribuyen al fortalecimiento de la base teórica de la psicometría, así como a la interacción de las conductas de agresión y victimización en el acoso escolar presencial y virtual. Esto también ofrece un marco metodológico sólido para futuras investigaciones en el ámbito de la psicología, permitiendo la comparación de resultados a nivel regional e internacional y, por ende, enriqueciendo el entendimiento de estas problemáticas en distintas realidades culturales y sociales. Lo cual también permitirá el desarrollo de procesos de asistencia, prevención e intervención psicoeducativa tanto para potenciales agresores como víctimas del acoso escolar en distintas modalidades.

Limitaciones

Es crucial reconocer las limitaciones de este estudio, las cuales son comunes en muchos estudios de validación y adaptación cultural. En primer lugar, cabe señalar procesos de deseabilidad social que pueden afectar a los resultados obtenidos, dado que pueden aumentar la probabilidad de sesgo positivo; por ello, la importancia de garantizar futuros procesos en los que se favorezca el anonimato de las personas y la confianza para responder de la manera más sincera posible, en especial entre los adolescentes. A pesar de contar con una muestra considerable para obtener cálculos favorables desde

el punto de vista metodológico, esta no es representativa de la población ecuatoriana en su totalidad, dado que se trabajó en las ciudades de Riobamba y Ambato, lo que resalta la necesidad de futuras investigaciones que aborden cuestiones similares, pero con un carácter nacional e internacional. Finalmente, el presente trabajo se dirigió únicamente a adolescentes en formación de bachillerato, sin considerar adolescentes de etapas más tempranas y niños, por lo que es necesario realizar más estudios que tengan en cuenta esta situación.

Referencias

- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Attawell, K. (2021). *Más allá de los números: poner fin a la violencia y el acoso en el ámbito escolar*. Unesco. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378398>
- Bahamón, M. J., Javela, J. J., Vinaccia, S., Matar-Khalil, S., Cabezas-Corcione, A., & Cuesta, E. E. (2023). Risk and protective factors in Ecuadorian adolescent survivors of suicide. *Children*, 10(3), 549. <https://doi.org/10.3390/children10030549>
- Brighi, A., Ortega, R., Pyzalski, J., Scheithauer, H., Smith, P. K., Tsormpatzoudis, C., & Thompson, J. (2012a). *European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIPQ)*. (Unpublished manuscript). University of Bologna.
- Brighi, A., Ortega, R., Pyzalski, J., Scheithauer, H., Smith, P., Tsormpatzoudis, H., & Tsormatzoudis, H. (2012b). *European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire (ECIPQ)*. PsycTESTS Dataset. <https://doi.org/10.1037/t66195-000>
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (2nd ed.). The Guilford Press.
- Byrne, B. M. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process. *Psicothema*, 20(4), 872-882. <https://www.psicothema.com/pdf/3569.pdf>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. Universidad Nacional de Colombia. <https://doi.org/10.1590/s0124-00642008000500015>
- Carhuas Flores, G. L., Cáceres Zevallos, V. M., & Salvatierra Melgar, Á. (2023). Causas, efectos y prevención del bullying escolar en niños y adolescentes. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(29), 1319-1334. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i29.594>
- Castañón Pulgarín, S. A., Castilla Tang, J. F., Tilano Vega, L. M., & Herrera López, H. M. (2023). Diseño y validación de una escala de ciberodio (ECO) en población universitaria colombiana. *Electronic Journal of Research in Education Psychology*, 21(60), 397-420. <https://doi.org/10.25115/ejrep.v21i60.6686>
- Del Rey, R., Casas, J. A., Ortega-Ruiz, R., Schultze-Krumbholz, A., Scheithauer, H., Smith, P., Thompson, F., Barkoukis, V., Tsormatzoudis, H., Brighi, A., Guarini, A., Pyzalski, J., & Plichta, P. (2015). Structural validation and cross-cultural robustness of the European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire. *Computers in Human Behavior*, 50, 141-147. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.03.065>
- Domínguez-Lara, S. (2018). Propuesta de puntos de corte para cargas factoriales: una perspectiva de fiabilidad de constructo. *Enfermería Clínica*, 28(6), 401-402. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2018.06.002>
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1793.pdf>

- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef). (2018). *La mitad de los adolescentes del mundo sufre violencia en la escuela*. <https://www.unicef.org/es/comunicados-prensa/la-mitad-de-los-adolescentes-del-mundo-sufre-violencia-en-la-escuela>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef-Ecuador). (2017). *Violencia entre pares en el sistema educativo: una mirada en profundidad al acoso escolar en el Ecuador*. <https://www.unicef.org/ecuador/comunicados-prensa/violencia-entre-pares-en-el-sistema-educativo-una-mirada-en-profundidad-al-acoso>
- Gerbing, D. W., & Anderson, J. C. (1988). An updated paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25(2), 186-192. <https://doi.org/10.1177/002224378802500207>
- Gohal, G., Alqassim, A., Eltyeb, E., Rayyani, A., Hakami, B., Al Faqih, A., Hakami, A., Qadri, A., & Mahfouz, M. (2023). Prevalence and related risks of cyberbullying and its effects on adolescent. *BMC Psychiatry*, 23(39). <https://doi.org/10.1186/s12888-023-04542-0>
- Herrera-López, M., Romera, E., & Ortega-Ruiz, R. (2017). *Bullying y cyberbullying en Colombia; coocurrencia en adolescentes escolarizados*. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 49(3), 163-172. <https://doi.org/10.1016/j.rlp.2016.08.001>
- Hox, J. J. (2021). Confirmatory factor analysis. In J. C. Barnes and D. R. Forde (Eds.), *The encyclopedia of research methods in criminology and criminal justice* (pp. 830-832). Wiley. <https://doi.org/10.1002/978111911931.ch158>
- Ishak, M. S., Sarkowi, A., Ahmi, A., Abdulrauf-Salau, A., & Memon, S. (2023). Global research trends in school bullying: A bibliometric analysis. *Journal of Educational and Social Research*, 13(1), 91-105. <https://doi.org/10.36941/jesr-2023-0009>
- Johansson, S., & Englund, G. (2021). Cyberbullying and its relationship with physical, verbal, and relational bullying: A structural equation modelling approach. *Educational Psychology*, 41(3), 320-337. <https://doi.org/10.1080/01443410.2020.1769033>
- Jonason, P. K., Czerwiński, S. K., Tobaldo, F., Ramos-Díaz, J., Adamovic, M., Adams, B. G., Ardi, R., Bălătescu, S., Cha, Y. S., Chobthamkit, P., El-Astal, S., Gundolf, K., Jukić, T., Knezović, E., Liik, K., Maltby, J., Mamuti, A., Milfont, T. L., Moreta-Herrera, R., Park, J., & Sedikides, C. (2022). Milieu effects on the Dark Triad traits and their sex differences in 49 countries. *Personality and Individual Differences*, 197, 111796. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2022.111796>
- Larzabal-Fernández, A., Pilco, K., Moreta-Herrera, R., & Rodas, J. A. (2024). Psychometric properties of the Kessler Psychological Distress Scale in a sample of adolescents from Ecuador. *Child Psychiatry & Human Development*, 55(5), 1413-1422. <https://doi.org/10.1007/s10578-023-01501-4>
- Lukács, Á., Takács, J., Soósne Kiss, Z., Kapitány-Fövény, M., Falus, A., & Feith, H. J. (2023). The effects of a cyberbullying intervention programme among primary school students. *Child and Youth Care Forum*, 52, 893-911. <https://doi.org/10.1007/s10566-022-09714-9>
- Macaulay, P. J. R., Betts, L. R., Stiller, J., & Kellezi, B. (2022). Bystander responses to cyberbullying: The role of perceived severity, publicity, anonymity, type of cyberbullying, and victim response. *Computers in Human Behavior*, 131, 107238. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2022.107238>
- Malamut, S. T., van den Berg, Y. H. M., Lansu, T. A. M., & Cillessen, A. H. N. (2020). Dyadic nominations of bullying: Comparing types of bullies and their victims. *Aggressive Behavior*, 46(3), 232-243. <https://doi.org/10.1002/ab.21884>
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57(3), 519-530. <https://doi.org/10.1093/biomet/57.3.519>
- Marlow, C., Gönültaş, S., & Mulvey, K. L. (2023). Adolescents' expectations for types of victim retaliation following direct bullying. *Journal of Youth and Adolescence*, 52, 533-546. <https://doi.org/10.1007/s10964-022-01710-5>
- Meter, D. J., & Bauman, S. (2016). Moral disengagement about cyberbullying and parental monitoring: Effects on traditional bullying and victimization via cyberbullying involvement. *Journal of Early Adolescence*, 38(3), 303-326. <https://doi.org/10.1177/0272431616670752>
- Moreno-Montero, E., Moreta-Herrera, R., Jiménez-Borja, M., Jiménez-Mosquera, C. J., & Vaca-Quintana, D. (2023). The measure equivalence across gender of the Cognitive Fusion Questionnaire (CFQ) for Ecuadorian college students. *Mediterranean Journal of Clinical Psychology*, 11(2). <https://doi.org/10.13129/2282-1619/mjcp-3712>
- Moreta-Herrera, R., Oriol-Granado, X., González-Carrasco, M., & Vaca-Quintana, D. (2023). Examining the relationship between subjective well-being and psychological well-being among 12-year-old-children from 30 countries. *Child Indicators Research*, 16(5), 1851-1870. <https://doi.org/10.1007/s12187-023-10042-0>
- Moreta-Herrera, R., Rodas, J. A., Paredes-Proano, A., Salinas, A., Gavilanes-Gómez, D., & Paulett-Fernández, L. (2025). Exploring the role of emotion regulation in cyberbullying perpetration: Insights from SEM analysis. *Journal of Aggression, Conflict and Peace Research*, 17(2), 90-102. <https://doi.org/10.1108/JACPR-11-2024-0960>
- Moreta-Herrera, R., Vaca-Quintana, D., Rodríguez-Lorenzana, A., Salinas-Palma, A., Moya-Solis, A., López-Barrionuevo, C., & Jaimes, F. (2024). Psychometric properties of the 16-item Difficulties in Emotional Regulation Scale (DERS-16) in Ecuadorian teenagers. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 11(3), 48-56. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2024.11.3.7>
- Moya-Solis, A., & Moreta-Herrera, R. (2022). Víctimas de cyberbullying y su influencia en las dificultades de regulación emocional en adolescentes del Ecuador. *Psychology, Society & Education*, 14(1), 67-75. <https://doi.org/10.21071/psye.v14i1.14066>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco). (2023). *Definir el acoso en la escuela y sus implicaciones para la educación, los docentes y los educandos*. <https://www.unesco.org/es/articles/definir-el-acoso-en-la-escuela-y-sus-implicaciones-para-la-educacion-los-docentes-y-los-educandos>
- Ortega-Ruiz, R., Del Rey, R., & Casas, J. A. (2016). Evaluar el bullying y el cyberbullying validación española del EBIP-Q y del ECIP-Q. *Psicología Educativa*, 22(1), 71-79. <https://doi.org/10.1016/j.pse.2016.01.004>
- Pino-Falconí, M., & Moreta-Herrera, R. (2024). Relación de la victimización de bullying y cyberbullying en las dificultades de regulación en adolescentes del Ecuador. *Revista de Psicología*, 14(1), 181-199. <https://doi.org/10.36901/vyrg2q06>
- R Core Team. (2023). R: A language and environment for statistical computing. In *R Foundation for Statistical Computing* (4.2.2). <https://www.r-project.org/>
- Rodríguez-Hidalgo, A. J., Alcívar, A., & Herrera-López, M. (2019). Traditional bullying and discriminatory bullying around special educational needs: Psychometric properties of two instruments to measure it. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(1), 142. <https://doi.org/10.3390/ijerph16010142>
- Rosander, M., & Nielsen, M. B. (2023). Perceived ability to defend oneself against negative treatment at work: Gender differences and different types of bullying behaviours. *Applied Psychology*, 72(4), 1430-1448. <https://doi.org/10.1111/apps.12443>

- Stubbs-Richardson, M., & May, D. C. (2021). Social contagion in bullying: An examination of strains and types of bullying victimization in peer networks. *American Journal of Criminal Justice*, 46, 748-769. <https://doi.org/10.1007/s12103-020-09572-y>
- Xue, J., Hu, R., Chai, L., Han, Z., & Sun, I. Y. (2022). Examining the prevalence and risk factors of school bullying perpetration among Chinese children and adolescents. *Frontiers in Psychology*, 13, 720149. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.720149>
- Zeladita-Huaman, J. A., Zegarra-Chapoñán, R., Cuba-Sancho, J. M., Castillo-Parra, H., Chero-Pacheco, V. H., & Morán-Paredes, G. I. (2022). Validación de una escala de acoso escolar en adolescentes peruanos y diferencias según género. *International Journal of Psychological Research*, 15(2), 105-113. <https://doi.org/10.21500/20112084.5522>
- Zhu, C., Huang, S., Evans, R., & Zhang, W. (2021). Cyberbullying among adolescents and children: A comprehensive review of the global situation, risk factors, and preventive measures. In *Frontiers in Public Health*, 9. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.634909>
- Zumba-Tello, D., & Moreta-Herrera, R. (2022). Afectividad, Regulación Emocional, Estrés y Salud Mental en adolescentes del Ecuador en tiempos de pandemia. *Revista de Psicología de la Salud*, 10(1). <https://doi.org/10.21134/pssa.v10i1.801>